

----- Mensaje reenviado -----

De: **Rafael Repiso** <rafael.repiso@gmail.com>

Fecha: 17 de mayo de 2018, 12:21

Asunto: [IWETEL] REDIB calcula un Ranking para sus revistas, no para Iberoamérica

Para: IWETEL@listserv.rediris.es

Algunos desayunábamos ayer con la noticia de que REDIB había hecho un ranking de revistas iberoamericanas. ¡Por fin! Y ciertamente el producto tenía muy buena pinta, basado en datos de las revistas en **Web of Science**, dividido por categorías, países. Todo muy correcto. Además, la revista que co-edito, Comunicar, se posiciona la primera de todas. Hasta que empecé a notar **ausencias importantes**... ¿Qué había pasado con El Profesional de la Información? ¿Dónde estaba Revista Española de Pedagogía (primera revista española de Educación en entrar en JCR)? ¿Y Razón y Palabra (primera revista iberoamericana 100% digital en Comunicación)?

La ilusión de que teníamos un instrumento para evaluar las revistas iberoamericanas en su propio contexto se esfumaba pronto... **REDIB había creado un ranking para una parte de sus propias revistas**, aquellas que además estaban indexadas en alguna base de datos WoS (excluyendo a Scielo Citation Index). Dicho esto, es **un buen servicio para sus revistas, pero con poco interés fuera de este contexto**.

¿Qué le faltaría al Ranking de REDIB para ser tomado en serio como un producto útil fuera del universo REDIB? Bueno, en primer lugar habría que ver si este asunto es de interés a sus promotores. Acompaño una serie de **recomendaciones** de lo que considero podría poner en valor este producto.

1. Ser exhaustivo. Poder calcular indicadores para cualquier revista iberoamericana. Por ejemplo, muchas de nuestras mejores revistas son excluidas del ranking REDIB al no tener en acceso abierto sus documentos. La prueba de fuego de esta metodología es la siguiente: Si aplicásemos la configuración del Ranking REDIB sin importar el aspecto geográfico a todas las revistas WoS ¿Qué pasaría? Pues que las mejores revistas del mundo (Science, Lancet, Nature, BMJ) quedarían excluidas y nos quedaría algo así como el Ranking de Pancho Villa. **No puede ser que haya revistas iberoamericanas en JCR que no aparezcan en este ranking porque esto anula la credibilidad y validez del mismo**, dejando sin sentido las posiciones de las revistas que sí aparecen.

2. Integrar métricas con una ventana de citación menor, dos/tres años. Una ventana de seis años es excesiva y tiene un problema fundamental, su **poca flexibilidad para representar la actualidad de las revistas**. Además, Emerging Source Citation Index empezó a funcionar en 2015, por lo que para estas revistas, que son la mayoría, a día de hoy no se posee información completa. Personalmente, recomendaría una ventana de citación de dos/tres años y de manera secundaria a cinco/seis años como viene siendo habitual.

3. Ofrecer información útil a los editores. Hay un aspecto muy interesante de REDIB y es que ofrece información a sus revistas en relación con sus citas en WoS, algo que sólo obtienen las revistas de JCR, pero esta información tiene mucho margen de mejora, con los datos a los que tiene acceso REDIB se puede incrementar sustancialmente la información a las revistas para mejorar el *feedback* a sus editores (y autores). Ya que el editor lo que necesita es información para la toma de decisiones.

No obstante, **para ser justos, hay que alabar el producto por varios motivos**. En primer lugar, por el alcance, **es importante que empecemos a valorar la ciencia Iberoamericana en conjunto, muy necesario**, especialmente en las áreas de **Ciencias Sociales y Humanidades**. En segundo lugar, la idea de tomar los datos de *Web of Science* es muy acertado, hay otras alternativas posibles, pero como fuente, WoS ofrece datos con gran normalización, sobre una **muestra de la población de revistas bien justificada** por sus criterios de inclusión. En último lugar, **este ranking es un producto que nos acerca más al objetivo imperioso de tener un ranking de revistas iberoamericanas**.